**Решение**

именем Российской Федерации
21 июля 2020 года с. Пестрецы
**Пестречинский районный**суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Фасхутдинова Р.Р.,
с участием представителя истца ФИО1а Д.Е.,
представителей ответчиков ФИО2а П.А., ФИО3ой О.В., ФИО4а Д.Н.,
при секретаре Ларионовой Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Страховому акционерному обществу «+++», Публичному акционерному обществу Страховая Компания «/\*/», Обществу с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*/\*», Обществу с ограниченной ответственностью «-----» о **защите прав потребителей**,

**установил:**

ФИО1 обратилась в суд с иском к ответчикам САО «+++», ПАО СК «/\*/», ООО «/\*/\*/\*/\*» и ООО «-----» в вышеизложенной формулировке, указывая на то, что 26 июня 2019 года она застраховала у ответчика САО «+++» по КАСКО принадлежащий ей автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак №. 9 сентября 2019 года в 20 часов на 26 километре автодороги Казань-Шемордан произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль получил технические повреждения. 10 февраля 2020 года истец обратилась к ответчику САО «+++» с заявлением о страховом случае, передав все необходимые документы. После получения направления на ремонт истец 28 февраля 2020 года предоставила вышеуказанный автомобиль для производства ремонта, в связи с чем понесла расходы в размере 1 500 рублей. После получения от представителя сервисного центра информации о том, что автомобиль восстановлению не подлежит, истец обратилась к ответчику САО «+++» с заявлением о выплате страхового возмещения, на что получила отказ, в связи с чем истец обратилась к независимому оценщику с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 467 600 рублей, а страховая сумма по договору страхования составляет 506 500 рублей, что подтверждает полную конструктивную гибель транспортного средства. На проведение оценки истец понесла расходы в размере 7 000 рублей. Кроме того, при заключении кредитного договора для его одобрения были заключены договор с ООО «/\*/\*/\*/\*» на сумму 20 700 рублей, договор страхования с ПАО СК «/\*/» на сумму 42 000 рублей, подключена услуга по СМС информированию по кредиту на сумму 4 800 рублей, которые были включены в сумму кредита.

Поэтому истец просила суд взыскать с САО «+++» в пользу ООО «-----» страховое возмещение в размере 506 500 рублей, с САО «+++» в ее пользу расходы по проведению оценки в размере 7 000 рублей, неустойку за период с 24 марта по 17 апреля 2020 года в размере 379 875 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на оплату транспортных услуг в размере 1 500 рублей, штраф в размере 50 % от взыскиваемой суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, расторгнуть договор страхования, заключенный 26 июня 2019 года с САО «+++», взыскать с САО «+++» и ООО «-----» страховую премию в размере 29 961 рубля 91 копейки, расторгнуть заключенный с ООО «/\*/\*/\*/\*» абонентский договора от 26 июня 2019 года, взыскать с ООО «/\*/\*/\*/\*» и ООО «-----» денежные средства по абонентскому договору в размере 20 700 рублей, расторгнуть заключенный 26 июня 2019 года с ПАО СК «/\*/» договор страхования, взыскать с ПАО СК «/\*/» и ООО «-----» страховую премию в размере 42 000 рублей, взыскать с ООО «-----» расходы по услуге по СМС информированию в размере 4 480 рублей.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела истец ФИО1 исковые требования увеличила, просила также суд взыскать с ООО «-----» первоначальный взнос за автомобиль в размере 53 000 рублей и оплаченные по кредитному договору за период с 26 июня 2019 года по 26 мая 2020 года денежные средства в размере 71 556 рублей 55 копеек, взыскать с САО «+++» страховое возмещение по риску несчастный случай в размере 50 000 рублей, неустойку за период с 4 июня по 1 июля 2020 года в размере 30 000 рублей и штраф в размере 50 % от взыскиваемой суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**.

В судебном заседании представитель истца ФИО1 Д.Е. исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Представители ответчика – САО «+++» ФИО2 П.А. и ФИО3а О.В. просили суд отказать в иске, а в случае удовлетворения требований истца просили уменьшить размер взыскиваемой неустойки и штрафа.

Представитель ответчика – ООО «/\*/\*/\*/\*» ФИО4 Д.Н. просил суд в иске отказать.

Представители ответчиков – ПАО СК «/\*/» и ООО «-----», будучи надлежаще извещенными, в судебное заседание не явились.

Поскольку реализация **права**лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе осуществляется по собственному усмотрению этих лиц, своей волей и в своем интересе, суд расценивает неявку вышеуказанных лиц в судебное заседание как их волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации указанного **права**, поэтому и в целях исключения затягивая рассмотрения гражданского дела по существу, при отсутствии возражений явившихся сторон имеются основания для рассмотрения дела в их отсутствие.

Выслушав явившиеся стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее **право**, получило вследствие этого доходы, лицо, **право**которого нарушено, **вправе**требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно п. 1 ст. [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 3 ст. [3](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#vb3vcx3JWGJw) Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о **правах**и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно п. 2 ст. [940](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-940/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Согласно п.п. 1-3 ст. [943](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/) Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Согласно п. 1 ст. [947](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-947/) Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей

Согласно п. 2 ст. [9](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#puQEvfq4fxLP) Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Судом установлено, что 26 июня 2019 года между ФИО1 и САО «+++» заключен договор добровольного страхования автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, принадлежащего на **праве**собственности истцу.

Срок действия договора установлен периодом с 27 июня 2019 года по 26 июня 2020 года, страховая сумма определена в размере 506 500 рублей. Во исполнение договора страхования истцом была уплачена обусловленная договором страховая премия в размере 41 594 рублей 41 копейки. Выгодоприобретателем по договору страхования является ООО «-----».

В период действия данного договора страхования, 9 сентября 2019 года в 20 часов на 26 километре автодороги «Казань-Шемордан» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, в результате которого автомобилю причинены технические повреждения.

10 февраля 2020 года истец обратилась к ответчику САО «+++» с заявлением о наступлении страхового случая, которым выдано направление на ремонт в ООО «Центр кузовного ремонта-2».

28 февраля 2020 года автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак № принят ООО «Центр кузовного ремонта-2», о чем составлен акт приема-сдачи автомобиля.

Для эвакуации автомобиля истцом оплачено 1 500 рублей, о чем свидетельствуют акт выполненных работ и товарный чек от 28 февраля 2020 года.

19 марта 2020 года ООО «Центр кузовного ремонта-2» составлен акт о невозможности осуществления ремонта.

Для установления размера причиненного материального ущерба истец обратилась к независимому оценщику – ООО «Агентство экспертиз», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак № с учетом износа составляет 464 000 рублей.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от 8 апреля 2020 года на оплату услуг эксперта истцом понесены расходы в размере 7 000 рублей.

Согласно п. 8.1.7 Правил комбинированного страхования автотранспортных средств, утвержденных генеральным директором САО «+++» от 27 октября 2016 года, (далее – Правила) в случае, если в результате повреждения имущества оно полностью уничтожено или не подлежит восстановлению, а также в случае, если при условии «полного имущественного страхования» размер причиненного ущерба по произведенной смете или предварительному заказу-наряду СТОА равен либо превышает 75 % страховой суммы на дату наступления страхового случая, страховое возмещение определяется одним из указанных ниже способов:

а) в размере страховой суммы по соответствующему риску (совокупности рисков) на дату наступления страхового случая за минусом остатков упомянутого имущества, годных для дальнейшего использования и франшизы, если она предусмотрена договором страхования, при этом годные остатки остаются в распоряжении страхователя;

б) в размере страховой суммы по соответствующему риску (совокупности рисков) на дату наступления страхового случая за минусом франшизы, если она предусмотрена договором страхования, при условии отказа страхователя (собственника имущества) от **права**собственности в пользу страховщика.

Срок принятия решения об осуществлении страховой выплаты составляет 30 рабочих дней (п. 9.1 Правил).

Согласно платежному поручению № от 28 мая 2020 года СОА «+++» произвело страховую выплату ООО «-----» в размере 390 847 рублей 21 копейки.

Согласно платежному поручению № от 15 июня 2020 года СОА «+++» произвело страховую выплату ООО «-----» в размере 115 652 рублей 79 копеек.

Поскольку САО «+++» произвело страховую выплату в пользу выгодоприобретателя в размере 506 500 рублей, исковые требования к САО «+++» в части взыскания в пользу ООО «-----» указанного страхового возмещения удовлетворению не подлежат.

Между тем, учитывая тот факт, что САО «+++» страховую выплату произвело лишь после обращения истца в суд, ответчиком нарушен установленный п. 9.1 Правил срок страховой выплаты, поэтому с ответчика подлежит взысканию неустойка согласно п. 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», в силу положений которого в случае нарушения установленных сроков оказания услуги исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги.

Согласно п. 1 ст. [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**своей волей и в своем интересе, установленного ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка может быть снижена судом на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Поэтому и учитывая наличие заявления ответчика – СОА «+++» о снижении размера начисленной неустойки, принимая во внимание ее компенсационную природу, которая направлена на восстановление **прав**, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, учитывая баланс интересов сторон, и то обстоятельство, что уменьшение неустойки не повлечет ущемление имущественных **прав**истца, суд снижает размер неустойки за период с 24 марта по 17 апреля 2020 года и взыскивает ее в размере 5 000 рублей.

В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Учитывая фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика СОА «+++» в пользу истца, в размере 1 000 рублей.

В силу п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Принимая во внимание положения статей [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) и [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом наличия заявления ответчика о снижении размера начисленного штрафа, принимая во внимание его компенсационную природу, которая направлена на восстановление **прав**, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, учитывая баланс интересов сторон, то обстоятельство, что уменьшение размера штрафа не повлечет ущемление имущественных **прав**истца, а также длительность неисполнения обязательства ответчиком и явную несоразмерность штрафа последствиям их нарушения, суд полагает необходимым снизить размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**и взыскать его с САО «+++» в размере 1 000 рублей.

В силу положений п.п. 8.5 и 8.6 Правил при наступлении страхового случая страхователю также возмещаются расходы, связанные с эвакуацией транспортного средства, поврежденного в результате страхового случая (при условии, что транспортное средство не может передвигаться своим ходом либо его передвижение запрещено ПДД) до места ремонта, а также расходы, связанные с оплатой услуг по оценке размера причиненного ущерба.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства дела, требования истца о взыскании с ответчика САО «+++» расходов за проведение оценки в размере 7 000 рублей и по оплате транспортных услуг в размере 1 500 рублей подлежат удовлетворению.

В силу положений п. 6.15.2 Правил договор страхования прекращается исполнением страховщиком обязательств по какому-либо из застрахованных рисков.

Поскольку договором страхования, заключенным 26 июня 2019 года между ФИО1 и САО «+++», страховым риском также определен несчастный случай (п. 4.4.1 Правил), учитывая, что сведений об исполнении страховщиком обязательств в этой части не имеется, основания для расторжения договора страхования отсутствуют, поэтому исковые требования в этой части удовлетворению не подлежат.

Поскольку отсутствуют основания для расторжения договора страхования, поэтому оснований для возврата истцу страховой премии в размере 26 961 рубля 91 копейки не имеется, в связи с чем исковые требования в этой части также удовлетворению не подлежат.

Также в судебном заседании установлено, что 26 июня 2019 года между ФИО1 и ООО «-----» заключен кредитный договор №-Ф на сумму 562 594 рубля 41 копейка сроком до 26 июня 2024 года по ставке 16,7 % годовых на приобретение автомобиля.

Согласно графику погашений ежемесячный платеж по кредиту составляет 13 900 рублей, в кредит включена услуга по СМС информированию, стоимость которой составила 4 800 рублей, первоначальный взнос за автомобиль составляет 53 000 рублей.

Согласно квитанциям от 25 и 26 июня 2019 года ФИО1 оплатила за приобретаемый ею автомобиль 53 000 рублей ООО «Кан Авто-12».

Согласно истории всех погашений по кредитному договору за период с 26 июня 2019 года по 27 мая 2020 года ФИО1 оплатила 154 000 рублей, из которых 73 220 рублей 99 копеек основной долг, 80 779 рублей 01 копейка проценты по кредитному договору.

В силу п. 2 ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Поскольку денежные средства в размере 53 000 рублей ФИО1 были оплачены ООО «Кан Авто-12» в качестве первоначального взноса за автомобиль, а денежные средства в размере 71 556 рублей 55 копеек оплачены ООО «-----» во исполнение обязательств по заключенному кредитному договору, оснований для взыскания с последнего вышеуказанных денежных средств не имеется, поэтому исковые требования в этой части удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 1 ст. [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» от 7 февраля 1992 года № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с ч. 18 ст. [5](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#txviuPo9cCVj) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора **потребительского**кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора **потребительского**кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа).

Согласно ч. 2 ст. [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)» если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).

Согласно заявлению о предоставлении кредита ООО «-----» от 26 июня 2019 года ФИО1 выразила свое согласие на оказание ей услуги по СМС информированию и просила включить стоимость этой услуги в размере 4 800 рублей в сумму кредита.
Также из этого же заявления следует, что ФИО1 подтверждает, что ознакомлена с тем, что данная услуга является добровольной и не является обязательным условием получения кредита.
Поскольку услуга по СМС информированию оказана ФИО1 на основании ее заявления, доказательств понуждения истца к заключению договора с банком на каких-либо определенных условиях материалы дела не содержат, основания для взыскания расходов по данной услуге отсутствуют, поэтому исковые требования в этой части также удовлетворению не подлежат.
Кроме того, в судебном заседании установлено, что 26 июня 2019 года между ФИО1 и ООО «/\*/\*/\*/\*» заключен абонентский договор № («Стандартная»), по условиям которого ФИО1 оказываются услуги по консультации и абонентского обслуживания. Стоимость услуг составляет 20 700 рублей, из которых стоимость первичной консультации составляет 10 350 рублей, стоимость абонентского обслуживания – 10 350 рублей. Срок действия договора – до 25 июня 2022 года.
В соответствии со ст. [429.4](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429.4/) Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за **право**требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. [782](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.
Согласно акту об оказании услуг от 26 июня 2019 года ФИО1 оказаны услуги по первичной консультации, сумма услуги составляет 10 350 рублей.
15 апреля 2020 года ФИО1 направила в адрес ООО «/\*/\*/\*/\*» досудебную претензию, в которой просила расторгнуть абонентский договор № № («Стандартная») и выплатить ей денежные средства в размере 20 700 рублей, которое получено ответчиком 8 мая 2020 года.
Согласно платежному поручению № от 22 мая 2020 года ООО «/\*/\*/\*/\*» перечислило ФИО1 денежные средства в размере 10 350 рублей.
Учитывая вышеуказанные обстоятельства, из которых следует, что услуга по первичной консультации ФИО1 была оказана ответчиком ООО «/\*/\*/\*/\*» в соответствии с условиями договора, а денежные средства, оплаченные ФИО1 по абонентскому обслуживанию в размере 10 350 рублей, были ей возвращены, тем самым договор прекращен, поэтому оснований для расторжения абонентского договора и взыскания оплаченных денежных средств по нему в размере 20 700 рублей не имеется, в связи с чем исковые требования в этой части удовлетворению не подлежат.

В силу ч. 1 ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что 2 октября 2019 года ответчик ООО «/\*/\*/\*/\*» заключил договор на оказание юридических услуг, за которые согласно расходному кассовому ордеру № от 9 июня 2020 года заплатил 10 000 рублей.

Поэтому и учитывая сложность рассматриваемого дела, объем оказанных юридических услуг, руководствуясь принципами разумности и справедливости, принимая во внимание отказ в удовлетворении исковых требований, с истца в пользу ответчика ООО «/\*/\*/\*/\*» подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поэтому с ответчика САО «+++» также подлежит взысканию в бюджет муниципального образования «**Пестречинский**муниципальный **район**Республики Татарстан» государственная пошлина в размере 700 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

Иск ФИО1 к Страховому акционерному обществу «+++» удовлетворить частично.
Взыскать со Страхового акционерного общества «+++» в пользу ФИО1 расходы по проведению оценки в размере 7 000 рублей, неустойку за период с 24 марта по 17 апреля 2020 года в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы на оплату транспортных услуг в размере 1 500 рублей, штраф в размере 1 000 рублей.
В остальной части иска ФИО1 к Страховому акционерному обществу «+++», в иске к Страховому акционерному обществу «+++» и Обществу с ограниченной ответственностью «-----» о расторжении договора страхования от 26 июня 2019 года и взыскании страховой премии в размере 29 961 рубля 91 копейки, в иске к Обществу с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*/\*» и Обществу с ограниченной ответственностью «-----» о расторжении абонентского договора от 26 июня 2019 года и взыскании денежных средств по абонентскому договору в размере 20 700 рублей, в иске к Обществу с ограниченной ответственностью «-----» о взыскании расходов по услуге по СМС информированию в размере 4 480 рублей, первоначального взноса за автомобиль в размере 53 000 рублей и оплаченных по кредитному договору за период с 26 июня 2019 года по 26 мая 2020 года денежных средств в размере 71 556 рублей 55 копеек отказать.

Взыскать со Страхового акционерного общества «+++» в бюджет муниципального образования «**Пестречинский**муниципальный **район**Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 700 рублей.

Взыскать с ФИО1 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*/\*» расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан через **районный**суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Председательствующий: Пестречинский районный суд (Республика Татарстан )